



**AmCham Moldova**  
fighting for your business



**ASOCIAȚIA NAȚIONALĂ**  
A COMPANIILOR DIN  
DOMENIUL TIC

**Către: Victoria MUNTEAN**  
**Director**  
**Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal**

Nr. 11 din 18 februarie 2022

**Ref.: Opinie asupra proiectului Deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal pentru aprobarea Listei tipurilor de operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal care fac obiectul cerinței de efectuare a evaluării impactului asupra protecției datelor**

Stimată doamnă Director,

Vă salutăm din numele Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (în continuare „AmCham Moldova”) și Asociației Naționale a Companiilor din Domeniul TIC (în continuare „ATIC”).

**Prin prezenta scrisoare, supunem atenției dumneavoastră opinia asociațiilor semnatare asupra proiectului Deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal pentru aprobarea Listei tipurilor de operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal care fac obiectul cerinței de efectuare a evaluării impactului asupra protecției datelor, precum urmează.**

#### **CONSIDERENTE GENERALE**

Cu referință la alineatul al treilea din preambul, menționăm că art. 23 alin. (3) din Legea nr. 133/2011<sup>1</sup>, de fapt, prevede nu criteriile pentru evaluarea impactului asupra protecției datelor, ci **cazurile în care se impune, în mod special, evaluarea impactului asupra protecției datelor**<sup>2</sup>.

În conformitate cu art. 23 alin. (8) din Legea nr. 133/2011<sup>3</sup>, Centrul este obligat să întocmească și să publice o listă a tipurilor de operațiuni de prelucrare care fac obiectul cerinței de efectuare a unei evaluări a impactului asupra protecției datelor, în conformitate cu art. 23 alin. (1), adică o listă a acelor tipuri de operațiuni de prelucrare (în special celor bazate pe utilizarea noilor tehnologii), care, în funcție de natura, domeniul de aplicare, contextul și scopurile prelucrării datelor, sunt susceptibile să genereze un risc **sporit** pentru drepturile și libertățile persoanelor.

În acest context, lista propusă de Centru este întocmită greșit, deoarece tipurile de operațiuni de prelucrare menționate la art. 23 alin. (3) lit. a)-c) din Legea nr. 133/2011 sunt tipuri distincte de operațiuni de prelucrare care fac, în mod obligatoriu, obiectul cerinței de efectuare a unei evaluări a impactului

<sup>1</sup> Corespondentul acestui articol este art. 35 alin. (3) din Regulamentul general privind protecția datelor (RGPD).

<sup>2</sup> A se vedea Ghidul privind Evaluarea impactului asupra protecției datelor (DPIA) și stabilirea dacă o prelucrare este „susceptibilă să genereze un risc ridicat” în sensul Regulamentului 2016/679, întocmit de Grupul de lucru „Articolul 29” pentru protecția datelor (în continuare – Ghidul Grupului de lucru „Articolul 29”), pag. 8-9 ([www.dataprotection.ro/servlet/ViewDocument?id=1439](http://www.dataprotection.ro/servlet/ViewDocument?id=1439)), precum și Decizia Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal din România nr. 174 din 18.10.2018 privind lista operațiunilor pentru care este obligatorie realizarea evaluării impactului asupra protecției datelor cu caracter personal ([www.dataprotection.ro/servlet/ViewDocument?id=1556](http://www.dataprotection.ro/servlet/ViewDocument?id=1556)).

<sup>3</sup> Corespondentul acestui articol este art. 35 alin. (4) din RGPD.

asupra protecției datelor, dar nu categorii generale de asemenea operațiuni, care s-ar împărți în sub-categorii.

În ceea ce privește așa-numitele sub-categorii de operațiuni de prelucrare prevăzute în lista propusă, **alegerea acestor operațiuni nu se bazează pe careva criterii obiective și clare, așa cum acest lucru are loc în legislația comunitară.**

În acest context, atragem atenția că, potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 133/2011<sup>4</sup>, cerința de efectuare a unei evaluări a impactului asupra protecției datelor se aplică numai acelor tipuri de operațiuni de prelucrare care sunt susceptibile să genereze un risc **sporit** pentru drepturile și libertățile persoanelor, dar nu un oarecare risc<sup>5</sup>.

Conform considerentelor (75) și (76) din Regulamentul general privind protecția datelor (în continuare - RGPD):

*“Riscul pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice, **prezentând grade diferite de probabilitate de materializare și de gravitate**, poate fi rezultatul unei prelucrări a datelor cu caracter personal care ar putea genera prejudicii de natură fizică, materială sau morală, în special în cazurile în care: prelucrarea poate conduce la discriminare, furt sau fraudă a identității, pierdere financiară, compromiterea reputației, pierderea confidențialității datelor cu caracter personal protejate prin secret profesional, inversarea neautorizată a pseudonimizării sau la orice alt dezavantaj semnificativ de natură economică sau socială; persoanele vizate ar putea fi private de drepturile și libertățile lor sau împiedicate să-și exercite controlul asupra datelor lor cu caracter personal; datele cu caracter personal prelucrate sunt date care dezvăluie originea rasială sau etnică, opiniile politice, religia sau convingerile filozofice, apartenența sindicală; sunt prelucrate date genetice, date privind sănătatea sau date privind viața sexuală sau privind condamnările penale și infracțiunile sau măsurile de securitate conexe; sunt evaluate aspecte de natură personală, în special analizarea sau previzionarea unor aspecte privind randamentul la locul de muncă, situația economică, starea de sănătate, preferințele sau interesele personale, fiabilitatea sau comportamentul, locația sau deplasările, în scopul de a se crea sau de a se utiliza profiluri personale; sunt prelucrate date cu caracter personal ale unor persoane vulnerabile, în special ale unor copii; sau prelucrarea implică un volum mare de date cu caracter personal și afectează un număr larg de persoane vizate.*

***Probabilitatea de a se materializa și gravitatea riscului pentru drepturile și libertățile persoanei vizate ar trebui să fie determinate în funcție de natura, domeniul de aplicare, contextul și scopurile prelucrării datelor cu caracter personal. Riscul ar trebui apreciat pe baza unei evaluări obiective prin care se stabilește dacă operațiunile de prelucrare a datelor prezintă un risc sau un risc ridicat.”***

Totodată, așa cum se menționează în Declarația Grupului de Lucru “Articolul 29” pentru protecția datelor privind rolul unei abordări bazate pe riscuri în ceea ce privește cadrul juridic privind protecția datelor, trimiterea la „drepturile și libertățile” persoanelor vizate se referă în primul rând la drepturile la protecția date lor și a vieții private, dar poate implica și alte drepturi fundamentale precum libertatea de exprimare, libertatea de gândire, libertatea de mișcare, interzicerea discriminării, dreptul la libertate, conștiință și religie<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Corespondentul acestui articol este art. 35 alin. (1) din RGPD.

<sup>5</sup> A se vedea Ghidul Grupului de lucru „Articolul 29”, pag. 8.

<sup>6</sup> A se vedea Ghidul Grupului de lucru „Articolul 29”, pag. 6.

Pornind de la prevederile Ghidului Grupului de Lucru “Articolul 29” privind Evaluarea impactului asupra protecției datelor (DPIA) și stabilirea dacă o prelucrare este „susceptibilă să genereze un risc ridicat” în sensul Regulamentului 2016/679, tipurile de operațiuni de prelucrare menționate în lista propusă de Centru sunt doar **criterii** care trebuie luate în considerare la adoptarea la nivel național a listei în conformitate cu art. 23 alin. (8) din Legea nr. 133/2011, respectiv art. 35 alin. (4) din RGPD<sup>7</sup>. Totodată, merită de menționat că asemenea listă nu are caracter exhaustiv și că, în cazul unor operațiuni care nu sunt incluse în această listă, aceleași criterii trebuie utilizate, de asemenea, de operatorii de date pentru a stabili dacă trebuie sau nu să realizeze o evaluare a impactului asupra protecției datelor (în continuare – DPIA) în privința acestor operațiuni. De exemplu, în ceea ce privește modul în care aceste criterii trebuie folosite, Ghidul prevede, printre altele:

*“În majoritatea cazurilor, un operator de date **poate considera că o prelucrare ce îndeplinește 2 criterii ar necesita realizarea unei DPIA.** În general, Grupul de Lucru Articolul 29 consideră că **atunci când o prelucrare îndeplinește mai multe criterii, cu atât este mai probabil ca aceasta să prezinte un risc ridicat pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate și, prin urmare, să impună efectuarea unei DPIA, indiferent de măsurile pe care operatorul le are în vedere să le adopte. Totuși, în anumite situații, un operator poate considera că prelucrarea care îndeplinește un singur criterii necesită efectuarea unei DPIA.***

***Dimpotrivă, o operațiune de prelucrare poate corespunde cazurilor menționate mai sus și este încă considerată de către operator că nu este „susceptibilă de a genera un risc ridicat”. În astfel de cazuri, operatorul trebuie să justifice și să documenteze motivele pentru care nu a realizat o DPIA și să includă/să înregistreze opiniile responsabilului pentru protecția datelor.***

*În plus, ca parte a principiului responsabilității, fiecare operator de date „va păstra o evidență a activităților de prelucrare desfășurate sub responsabilitatea sa” ce va cuprinde, printre altele, scopurile prelucrării, o descriere a categoriilor de date și destinatarii datelor și „acolo unde este posibil, o descriere generală a măsurilor tehnice și organizatorice de securitate menționate la art. 32 (1)” (art. 30 (1)) și **trebuie să evalueze dacă există un risc ridicat, chiar dacă decid în cele din urmă să nu realizeze o DPIA.**”*

**Ținând cont de cele menționate, se propune de a insera, după preambul, un capitol nou, care să stabilească criteriile luate în considerare la întocmirea listei respective de către Centru și care trebuie utilizate de operatorii de date pentru a stabili dacă trebuie sau nu să realizeze o DPIA în cazul operațiunilor care sunt incluse în listă, precum și modul în care criteriile trebuie folosite pentru a analiza dacă o anumită operațiune de prelucrare necesită o DPIA.**

Cu titlu de exemplu, pentru redacția unui asemenea capitol, poate fi utilizată inclusiv anexa 1 la Decizia Autorității de supraveghere europene pentru protecția datelor din 16 iulie 2019 privind listele DPIA emise în baza articolului 39 alineatelor (4) și (5) din Regulamentul (UE) 2018/1725<sup>8</sup>.

De asemenea, este important ca în acest capitol să fie precizate următoarele:

---

<sup>7</sup> A se vedea Ghidul Grupului de lucru „Articolul 29”, pag. 9-13: “Pentru a oferi un set mai precis de operațiuni de prelucrare care necesită o DPIA datorită riscului ridicat inerent, ținând seama de elementele speciale ale art. 35 (1) și ale art. 35 (3) a)-c), la adoptarea la nivel național a listei în conformitate cu art. 35 (4) și Considerentele 71, 75 și 91 și alte referințe RGPD la operațiunile de prelucrare „susceptibile să conducă la un risc ridicat” trebuie luate în considerare următoarele nouă criterii. ... Notă: autoritățile de supraveghere sunt obligate să stabilească, să publice și să comunice o listă a operațiunilor de prelucrare care necesită o DPIA către Comitetul European pentru Protecția Datelor (EDPB) (art. 35 (4)). Criteriile menționate mai sus pot ajuta autoritățile de supraveghere să constituie o astfel de listă, cu un conținut mai specific adăugat în timp, dacă este cazul. ...”.

<sup>8</sup> [www.edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/guidelines/data-protection-impact-assessment-list\\_en](http://www.edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/guidelines/data-protection-impact-assessment-list_en)

*”Articolul 23 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 menționează că „o evaluare unică poate aborda un set de operațiuni de prelucrare similare care prezintă riscuri ridicată similare”. Totodată, în unele circumstanțe ar putea fi rezonabil și util din punct de vedere economic ca o evaluare a impactului asupra protecției datelor să aibă o perspectivă mai extinsă decât cea a unui singur proiect, de exemplu, în cazul în care autorități sau organisme publice intenționează să instituie o aplicație sau o platformă de prelucrare comună sau în cazul în care mai mulți operatori preconizează să introducă o aplicație comună sau un mediu de prelucrare comun în cadrul unui sector sau segment industrial sau pentru o activitate orizontală utilizată la scară largă. Prin urmare, DPIA se poate referi la o singură operațiune de prelucrare, precum și o singură DPIA poate fi folosită pentru a evalua multiple operațiuni de prelucrare similare în ceea ce privește natura, obiectivul, contextul, scopul și riscurile”<sup>9</sup>.*

**Având în vedere cele indicate mai sus, se propune revizuirea listei tipurilor de operațiuni de prelucrare care fac obiectul cerinței de efectuare a unei evaluări a impactului asupra protecției datelor. La baza acestei liste s-ar putea afla modelul anexei 2 la Decizia nominalizată mai sus și a Deciziei Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal din România nr. 174 din 18.10.2018 privind lista operațiunilor pentru care este obligatorie realizarea evaluării impactului asupra protecției datelor cu caracter personal.**

În cazul în care în listă vor fi incluse și alte tipuri de operațiuni de prelucrare față de cele recomandate mai sus, se solicită ca pentru fiecare tip de operațiune suplimentară inclusă în listă, să fie indicat, cel puțin în nota informativă la proiect, criteriile respective pe care le îndeplinește asemenea tip de operațiune, așa cum s-a făcut în Ghidul Grupului de lucru Articolul 29, această evaluare urmând ulterior să fie dezbătută cu mediul de afaceri.

Mai departe, menționăm că Ghidul Grupului de Lucru “Articolul 29” pentru protecția datelor, stabilește că orice analiză cu privire la faptul dacă o anumită operațiune de prelucrare necesită o DPIA începe cu stabilirea dacă această operațiune poate genera un risc sporit, după care se verifică dacă operațiune în cauză nu cade sub una din excepții<sup>10</sup>:

*“Grupul de Lucru Articolul 29 consideră că DPIA nu este necesară în următoarele situații:*

*- atunci când prelucrarea nu este „susceptibilă să genereze un risc ridicat pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice” (art. 35 (1));*

*- atunci când natura, obiectivul, contextul și scopurile prelucrării sunt foarte similare prelucrării pentru care a fost realizată DPIA. În astfel de situații, pot fi utilizate rezultatele DPIA pentru prelucrări similare (art. 35 (1));*

*- atunci când operațiunile de prelucrare au fost verificate de autoritatea de supraveghere înainte de mai 2018 [data când a intrat în vigoare RGPD] în condiții specifice care nu au suferit modificări;*

*- atunci când operațiunea de prelucrare, potrivit literelor c) și e) de la art. 6 (1), are un temei juridic în dreptul Uniunii sau al unui stat membru, iar dreptul respectiv reglementează operațiunea de prelucrare și deja s-a efectuat o DPIA ca parte a unei evaluări a impactului generale în contextul adoptării respectivului*

<sup>9</sup> A se vedea considerentul (92) și art. 35(1) din RGPD, precum și Ghidul Grupului de lucru „Articolul 29”, pag. 7-8.

<sup>10</sup> A se vedea Ghidul Grupului de lucru „Articolul 29”, pag. 7, 13-14.

temei juridic (art. 35 (10)), cu excepția cazului în care statul membru a declarat că este necesară efectuarea unei astfel de DPIA înainte desfășurării activităților de prelucrare<sup>11</sup>;

- **atunci când prelucrarea este inclusă pe lista opțională (stabilită de autoritatea de supraveghere) a operațiunilor de prelucrare pentru care nu este necesară DPIA (art. 35 (5))<sup>12</sup>.**

**Pentru a reduce povara administrativă (și financiară) a asupra operatorilor de date și asigura utilizarea eficientă a resurselor acestora, se propune stabilirea unor excepții similare, precum și adoptarea unei liste a tipurilor de operațiuni de prelucrare pentru care nu este necesară o evaluare a impactului asupra protecției datelor. Drept exemplu pentru asemenea listă ar putea servi anexa 3 la Decizia Autorității de supraveghere europene pentru protecția datelor din 16 iulie 2019 privind listele DPIA emise în baza articolului 39 alineatelor (4) și (5) din Regulamentul (UE) 2018/1725<sup>13</sup>.**

În ceea ce privește a doua excepție menționată mai sus, se propune de a preciza că aceasta se bazează pe art. 23 alin. (1) din Legea nr. 133/2011<sup>14</sup>, potrivit căruia: „O evaluare unică poate aborda un set de operațiuni de prelucrare similare care prezintă riscuri ridicate similare”.

În ceea ce privește penultima excepție, merită de adăugat că Ghidul Grupului de lucru „Articolul 29” prevede că: “Atunci când o DPIA se realizează în etapa de elaborare a legislației care furnizează un temei juridic pentru o prelucrare, este probabil să fie nevoie de o revizuire înainte de începerea operațiunilor, deoarece legislația adoptată poate fi diferită față de propunere în sensul în care afectează viața privată și protecția datelor. În plus, este posibil să nu existe suficiente detalii tehnice privind prelucrarea efectivă în momentul adoptării legislației, chiar dacă aceasta este însoțită de o DPIA. În astfel de cazuri, poate fi necesar să se efectueze o DPIA specifică înainte de efectuarea activităților de prelucrare efectivă.”

În ceea ce privește operațiunile de prelucrare verificate anterior, **acestea ar trebui să includă toate operațiunile de prelucrare notificate și/sau autorizate de Centru anterior și care sunt realizate într-un mod ce nu a suferit modificări de la verificarea prealabilă.** Totodată, se propune de a include următoarele explicații privind modul de aplicare a acestei excepții, după modelul din Ghid (pag. 14-15).

“Astfel, cerința de a realiza o DPIA se aplică operațiunilor de prelucrare existente care pot conduce la un risc ridicat pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice și pentru care s-a produs o schimbare a riscurilor, luând în considerare natura, obiectivul, contextul și scopurile prelucrării. În schimb, aceasta înseamnă că orice prelucrare a datelor ale cărei condiții de aplicare (domeniul de aplicare, scopul, datele personale colectate, identitatea operatorilor sau destinatarii datelor, perioada de păstrare a datelor, măsurile tehnice și organizatorice etc.) s-au schimbat de la verificarea prealabilă efectuată de autoritatea de supraveghere în materie de protecție a datelor și care ar putea genera un risc ridicat ar trebui să facă obiectul unei DPIA.

<sup>11</sup> Corespondentul acestei norme în Legea nr. 133/2011 - art. 23 alin. (6) – la fel stabilește că: “În cazul în care prelucrarea în temeiul art. 5 alin. (5) lit. b) sau d) din Legea nr. 133/2011 are un temei juridic prevăzut de actele normative în vigoare, iar actul normativ respectiv reglementează operațiunea de prelucrare specifică sau setul de operațiuni specifice în cauză și deja s-a efectuat o evaluare a impactului asupra protecției datelor ca parte a unei evaluări a impactului în contextul adoptării respectivului temei juridic, prevederile alin. (1)–(3) din art. 23 din Legea nr. 133/2011 nu se aplică, dacă actele normative nu prevăd altfel.”

<sup>12</sup> Corespondentul acestei norme în Legea nr. 133/2011 - art. 23 alin. (6) – la fel stabilește că: “Centrul poate, de asemenea, să stabilească și să pună la dispoziția publicului o listă a tipurilor de operațiuni de prelucrare pentru care nu este necesară o evaluare a impactului asupra protecției datelor”.

<sup>13</sup> [www.edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/guidelines/data-protection-impact-assessment-list\\_en](http://www.edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/guidelines/data-protection-impact-assessment-list_en)

<sup>14</sup> Corespondentul acestuia din RGPD este art. 35 alin. (1).

*Mai mult, o DPIA ar putea fi necesară după o schimbare a riscurilor rezultate din operațiunile de prelucrare, de exemplu pentru că o nouă tehnologie a intrat în uz sau pentru că datele cu caracter personal sunt utilizate într-un alt scop. Operațiunile de prelucrare a datelor pot evolua rapid și pot apărea noi vulnerabilități. Prin urmare, trebuie remarcat faptul că revizuirea unei DPIA nu este utilă numai pentru îmbunătățirea continuă, dar este, de asemenea, esențială pentru menținerea nivelului de protecție a datelor într-un mediu în schimbare în timp. O DPIA poate deveni, de asemenea, necesară deoarece contextul organizațional sau societal pentru activitatea de prelucrare s-a schimbat, de exemplu, deoarece efectele anumitor decizii automate au devenit mai semnificative sau noile categorii de persoane vizate devin vulnerabile la discriminare. Fiecare dintre aceste exemple ar putea constitui un element care să conducă la o schimbare a riscului care rezultă din activitatea de prelucrare în cauză.*

*Articolul 23 alin. (7) din Legea nr. 133/2011<sup>15</sup> stabilește că: "Dacă este necesar, operatorul efectuează o analiză pentru a evalua dacă prelucrarea datelor are loc în conformitate cu evaluarea impactului asupra protecției datelor, cel puțin atunci când are loc o modificare a riscului reprezentat de operațiunile de prelucrare."*

*Dimpotrivă, anumite schimbări ar putea reduce riscul. De exemplu, o operațiune de prelucrare ar putea evolua astfel încât deciziile să nu mai fie automate sau dacă o activitate de monitorizare nu mai este sistematică. În acest caz, revizuirea analizei de risc realizate poate arăta că efectuarea unei DPIA nu mai este necesară".*

**Având la bază tezele indicate în considerentele generale la prezenta scrisoare, vă prezentăm, cu titlu de exemplu, mai multe neclarități și reglementări defectuoase identificate în proiectul deciziei analizate.**

Exemplele indicate în anexa la prezenta scrisoare demonstrează că viitoarele norme nu sunt suficient de clare pentru destinatarii deciziei, **ultima urmând a fi repetat elaborată, având la bază practicile Uniunii Europene indicate mai sus, cu implicarea tuturor părților interesate.**

În cele din urmă concluzionăm că proiectul în cauză necesită îmbunătățiri esențiale, motiv pentru care intervenim cu propunerea dispunerii creării unui grup de lucru pentru ajustarea, promovarea și aprobarea acestuia.

Vă mulțumim pentru colaborare și vă rugăm să nu ezitați să ne contactați pentru orice informații suplimentare.

Cu respect,

**Mila Malairău**  
Director Executiv  
AmCham Moldova

**Marina Bzovii**  
Director Executiv  
ATIC

Document semnat electronic. Pentru verificarea semnăturii a se accesa: <https://msign.gov.md>

---

<sup>15</sup> Corespondentul acestui articol este art. 35 alin. (11) din RGPD.

Punctul	Neclarități
De ordin general	<p>În Uniunea Europeană, conform Ghidului DPIA, o <i>DPIA nu este necesară în cazul operațiunilor de prelucrare care au fost verificate de către o autoritate de supraveghere sau de către responsabilul cu protecția datelor, în conformitate cu articolul 20 din Directiva 95/46/CE, și care sunt realizate într-un mod care nu s-a modificat de la verificarea prealabilă.</i></p> <p>Menționăm că Decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare „CNPDCP” sau „Centru”) nu conține clarificări similare cu referire cel puțin la operațiunile supuse anterior verificării prelabile pentru a asigura conformarea la practicile aplicate în Uniunea Europeană.</p> <p>Deoarece Centrul anterior verifica în esență și operațiunile supuse doar notificării nu și autorizării, iar notificarea în baza art. 23 nu era doar o simplă formalitate, dar trecea printr-o verificare minuțioasă efectuată de Centru privind conformarea cu prevederile legislației aplicabile, practica UE ar putea fi extinsă nu doar asupra operațiunilor supuse verificării prelabile, dar și a tuturor operațiunilor notificate la Centru.</p>
De ordin general	<p>Lista tipurilor de operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal care fac obiectul cerinței de efectuare a evaluării impactului asupra protecției datelor corespunde în parte celor 9 criterii care impun necesitatea efectuării DPIA prevăzute de Ghidul DPIA.</p> <p>Totuși proiectul deciziei nu reglementează regula conținută în DPIA care stabilește că:</p> <p><b><i>În cele mai multe cazuri, un operator de date poate să considere că o prelucrare care îndeplinește două criterii ar necesita efectuarea unei DPIA. În general, WP29 consideră că, pe măsură ce sunt îndeplinite tot mai multe criterii de prelucrare, aceasta este mai susceptibilă să prezinte un risc ridicat pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate și, prin urmare, să necesite o DPIA, indiferent de măsurile pe care operatorul intenționează să le adopte.</i></b></p> <p><b><i>Cu toate acestea, în unele cazuri, un operator de date poate considera că o prelucrare care îndeplinește numai unul dintre aceste criterii necesită o DPIA.</i></b></p> <p>În lipsa indicării unei reguli similare și în Decizia Centrului, în Republica Moldova evaluarea impactului ar putea fi efectuată pentru un număr mult mai extins de operațiuni care excedă limitele stabilite de RGPD.</p>

<p><b>De ordin general</b></p>	<p>Proiectul deciziei ar necesita să fie completat cu unele prevederi conținute în Ghidul European “Orientări privind evaluarea impactului asupra protecției datelor (DPIA) și modul în care se determină dacă prelucrarea este „susceptibilă să genereze un risc ridicat” în sensul Regulamentului 2016/679”.</p> <p>Cu titlu de exemplu:</p> <p><i>„În conformitate cu abordarea bazată pe riscuri, efectuarea unei evaluări a impactului asupra protecției datelor nu este obligatorie pentru fiecare operațiune de prelucrare. O evaluare a impactului asupra protecției datelor este necesară numai atunci când prelucrarea este „susceptibilă să genereze un risc ridicat pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice” [articolul 23 alineatul (1) din Legea nr. 133/2011].</i></p> <p><i>Totodată, o evaluare a impactului asupra protecției datelor ar putea să vizeze o singură operațiune de prelucrare a datelor sau ar putea fi utilizată o singură evaluare a impactului asupra protecției datelor pentru a evalua mai multe operațiuni de prelucrare similare. Respectiv, evaluările a impactului asupra protecției datelor nu sunt necesare să se efectueze în cazurile care au fost deja studiate (în cazul în care o tehnologie similară este utilizată pentru colectarea aceluiași tip de date pentru aceleași scopuri)”</i>.</p>
<p><b>De ordin general</b></p>	<p>Mai multe noțiuni din proiect urmează a fi definite (e.g. „volum mare de date”, „scară largă”, „spațiu accesibil publicului”, „date sensibile sau date foarte sensibile”, „numărul mare de clienți”, „date extrem de personale”, „persoane vulnerabile”, etc.).</p>
<p><b>De ordin general</b></p>	<p>Abordarea de a grupa operațiunile în 3 categorii, conform literelor a), b), c) al art. 23 alin. (3) din Legea nr. 133/2011 pare a fi una nereușită, <b>mai multe operațiuni/exemple suprapunându-se și lipsind destinatarii deciziei de claritate în aplicarea ei.</b></p> <p>Sugerăm autorilor luarea în considerare a deciziilor adoptate inclusiv de către autoritățile străine și practicilor deja stabilite, indicate în considerentele generale la prezenta scrisoare.</p>
<p><b>De ordin general</b></p>	<p>Menționăm despre neclaritatea modului de coroborare/interpretare a structurii expunerii celor 2 rubrici: Operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal și Exemple. În special ar trebui să fie clar dacă respectivele sunt interdependente sau nu, inclusiv, dacă lista de exemple este una exhaustivă.</p>
<p><b>De ordin general</b></p>	<p>Proiectul nu cuprinde excepțiile corespunzătoare pentru situațiile care se referă la:</p> <p>a) prelucrarea datelor cu caracter personal în scop jurnalistic, artistic sau literar, inclusiv de cercetare științifică și statistică, având în vedere cerințele art. 4 alin. (1) lit. b), art. 5 alin. (5), art. 12.</p>



	<p>b) prelucrarea datelor cu caracter personal de către operatorii de drept public și privat, în temeiul unor proceduri stabilite expres prin actele normative (legi, hotărâri de Guvern, acte normative ale autorităților publice centrale inclusiv cele cu statut autonom de tip BNM, CNPF, ANRCETI, ANRE etc.).</p>
<p><b>De ordin general</b></p>	<p>Pe tot textul proiectul, este necesară adaptarea terminologiei utilizate la cea existentă în alte legi, spre exemplu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) baza de date pentru acordarea creditelor – înțelegem că se are în vedere istoria creditară care este reglementată de Legea nr. 122/2008 privind birourile istoriilor de credit;</li> <li>b) baza de date în scopul combaterii spălării banilor – înțelegem că se are în vedere persoanele expuse politic și persoanele, entitățile și a altor grupuri implicate în activități teroriste.</li> <li>c) baza de date antifraudă – înțelegem că în Republica Moldova o astfel de bază de date nu există.</li> <li>d) datele medicale ale pacienților – menționăm că Legea nr. 133/2011 operează cu termenii de date privind starea de sănătate sau date privind sănătatea și nu date medicale;</li> <li>e) datele de comunicare protejate prin secretul comunicării – legislația națională operează cu termenul secret al corespondenței/inviolabilitate a corespondenței.</li> </ul>
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. a), punctul 4</b>  „4. Colectarea datelor cu caracter personal din diferite surse și prelucrarea agregată a acestora, cu condiția că:  a. prelucrarea se efectuează la scară largă;  b. în scopuri pentru care nu toate datele care urmează să fie prelucrate au fost colectate direct de la subiecții de date;  c. să includă utilizarea algoritmilor care nu sunt ușor de înțeles de către subiecții de date;</p>	<p>Punctul trebuie concretizat în vederea clarificării faptului dacă cerințele sunt alternative sau cumulative.</p>

<p>d. descoperirea unor legături necunoscute anterior între date în scopuri nedeterminate în prealabil.”.</p>	
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. a), punctul 5</b>  <i>„Atunci când notificarea destinatarilor (căroro le-au fost divulgate datele) sau când rectificarea, actualizarea, blocarea sau ștergerea datelor cu caracter personal în legătură cu prelucrarea acestora se dovedește a fi imposibilă sau ar implica un efort disproporționat.”.</i></p>	<p>Punctul trebuie completat cu un exemplu aferent care în proiectul supus consultărilor publice lipsește.</p>
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. a), punctele 7 și 8</b>  <i>„7. Prelucrarea datelor cu caracter personal cu scopul de a furniza servicii sau de a dezvolta produse pentru uz comercial care implică prezicerea capacității de lucru, a statutului economic, a sănătății, a preferințelor sau intereselor personale, a credibilității, a comportamentului, a locației sau a itinerarului.  8. Prelucrarea datelor cu caracter personal cu scopul creării unor profiluri</i></p>	<p>Menționăm despre faptul că este neclară diferența între punctele 7-8 și punctul 1 din același articol. Considerăm că articolul 23 alin. (3) lit. a) punctul 1 înglobează și punctele 7-8.</p>

<p><i>cuprinzătoare privind comportamentul de cumpărare al anumitor persoane.”.</i></p>	
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. b), punctul 1</b>  <i>„Prelucrarea datelor cu caracter personal care se referă la categorii speciale de date cu caracter personal, astfel cum sunt definite la articolul 3 din Legea nr. 133/2011”</i></p>	<p>Deși aparent pct. 1 indică că impactul ar fi necesar de realizat atunci când este prelucrată categoria specială a datelor, în realitate, art. 23 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 133/2011, indică expres situațiile care sunt diferite de cele regăsite la categoria specială a datelor, în particular cele care se referă la măsurile procesuale de constrângere sau sancțiunile contravenționale. De asemenea, pct. 1, prin referire la categoria specială de date, limitează necesitatea realizării impactul în cazul datelor privind apartenența la sindicate, prelucrării datelor genetice, biometrice, orientarea sexuală – categorii de date care se regăsesc la art. 23 alin. (3) lit. b) dar nu se regăsesc la definiția categoriei speciale a datelor cu caracter personal regăsită la art. 3 din aceeași lege.</p>
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. b), punctul 2</b>  <i>„Prelucrarea anumitor categorii de date, nu doar a celor ce fac parte din categoria specială de date, la fel, pot fi considerate potențiale amenințări la adresa drepturilor și libertăților persoanelor.”.</i></p>	<p>Menționăm că această operațiune este neclară mediului de afaceri și necesită a fi concretizată.</p> <p>Punctul 2 indică că prelucrarea anumitor categorii de date, nu doar a celor ce fac parte din categoria specială de date, la fel pot fi considerate amenințări la adresa drepturilor și libertăților persoanelor. Aparent, această propoziție practic ar exclude tot conținutul situațiilor, deoarece în aceste raționamente poate fi înglobată orice situație care se referă la categoria obișnuită a datelor.</p>
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. b), punctul 3 (exemplu)</b>  <i>„Prelucrare la scară largă, poate fi considerată în cazul în care se referă la: a) date privind categoriile speciale și/sau condamnările</i></p>	<p>Considerăm că această operațiune trebuie combinată cu cel puțin încă un criteriu pentru a fi necesar un DPIA. Semnăturile electronice, datele de comunicare protejate prin secretul comunicării, datele de geo localizare în timp real nu sunt categorii speciale de date, prelucrarea cărora la scara largă să justifice un DPIA.</p> <p>De asemenea, cu referire la punctul c), menționăm că nu este clară baza de stabilire a acestui prag minim.</p>

<p><i>penale/infracțiunile a cel puțin 5 000 de persoane;</i></p> <p><b><i>b) date care prezintă riscuri ridicate pentru cel puțin 10 000 de persoane (servicii de plată precum serviciile bancare online și datele privind cardurile de credit, serviciile digitale de asigurare a încrederii, cum ar fi semnăturile electronice, datele de comunicare protejate prin secretul comunicării, datele de geolocalizare în timp real, crearea de profiluri cu consecințe juridice sau cu impact semnificativ, date care nu sunt publice despre situația financiară);</i></b></p> <p><b><i>c) orice alte date a cel puțin 50.000 de persoane.”.</i></b></p>	
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. b), punctul 4</b></p> <p><i>„Prelucrarea datelor cu caracter personal ale copiilor în scopuri de marketing direct, evaluarea aspectelor personale ale copiilor care se bazează pe prelucrarea automată, inclusiv crearea de profiluri sau atunci când serviciile societății</i></p>	<p>Trebuie de precizat dacă norma se referă la copii sau la persoanele majore. A se vedea prevederile art. 26 din Codul civil.</p>

<p><i>informaționale sunt oferite direct copiilor. Prelucrarea datelor se referă la oferirea de servicii ale societății informaționale direct copilului.”.</i></p>	
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. b), punctul 4 (exemplu)</b></p> <p><i>„Utilizarea camerelor video în școli sau grădinițe în timpul orelor de program.”.</i></p>	<p>Considerăm că respectivul exemplu se repetă la art. 23 alin. (3) lit. c) punctul 5 din proiectul deciziei.</p>
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. b), punctul 6</b></p> <p><i>„6. Prelucrarea datelor cu caracter personal <b>cu utilizarea sau aplicarea inovatoare a noilor tehnologii sau soluții</b>, în cazul în care se aplică cel puțin unul dintre următoarele criterii:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>a. Evaluare sau scoring;</i></li> <li><i>b. Procesul decizional automatizat cu efect juridic sau similar semnificativ;</i></li> <li><i>c. Monitorizarea sistematică;</i></li> <li><i>d. Date sensibile sau date cu caracter foarte personal;</i></li> <li><i>e. Date prelucrate pe scară largă;</i></li> </ul>	<p>Menționăm că sintagma din punctul 6 <i>„cu utilizarea sau aplicarea inovatoare a noilor tehnologii sau soluții”</i> deja aparent reprezintă un criteriu enumerat la lit. h) al aceluiași punct: <i>„h. Utilizarea inovatoare sau aplicarea de noi soluții tehnologice sau organizaționale”.</i></p> <p>De asemenea, notăm că este neclar ce ar însemna <i>„utilizarea inovatoare sau aplicarea inovatoare a noilor tehnologii sau soluții”.</i></p>

<p><i>f. Corelarea sau combinarea seturilor de date;</i>  <i>g. Date privind persoanele vulnerabile;</i>  <b><i>h. Utilizarea inovatoare sau aplicarea de noi soluții tehnologice sau organizaționale.”.</i></b></p>	
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. b), punctul 7</b>  <i>„7. Prelucrarea datelor cu caracter personal în scopuri de cercetare științifică sau istorică în cel puțin unul dintre următoarele cazuri:</i>  <i>a. atunci când sunt prelucrate categorii speciale de date cu caracter personal fără consimțământul subiectului de date sau atunci când prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează prin corelarea sau combinarea seturilor de date;</i>  <i>b. atunci când sunt prelucrate datele persoanelor minore;</i>  <i>c. atunci când este prelucrat numărul personal de identificare.”.</i></p>	<p>Punctul trebuie completat cu un exemplu aferent care în proiectul supus consultărilor publice lipsește.</p>
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. b), punctul 8</b>  <i>„Prelucrarea datelor cu caracter personal prin</i></p>	<p>Considerăm că această operațiune nu se încadrează în prevederile art. 23 alin. (3) lit. b) din lege și necesită a fi exclusă.</p>

<p><i>înregistrarea convorbirilor telefonice.”.</i></p>	
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. b), punctul 9</b>  <i>„Prelucrarea datelor biometrice pentru identificarea unică a persoanelor fizice, dacă se aplică cel puțin unul dintre următoarele criterii: [...]”</i></p>	<p>Considerăm că urmează a se detalia care date sunt biometrice, genetice, or, legislația Republicii Moldova nu le definește.</p>
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. b), punctul 11</b>  <i>„Prelucrarea extensivă a datelor cu caracter personal privind comportamentul angajaților care pot fi utilizate pentru a le evalua activitatea în așa fel încât să aibă consecințe juridice sau astfel încât angajații să fie afectați în mod semnificativ. Atunci când prelucrarea sporește dezechilibrul dintre angajați și angajator, în special atunci când angajații nu pot să consimtă cu ușurință sau să se opună prelucrării datelor lor ori să-și exercite drepturile.”.</i></p>	<p>Considerăm că această operațiune nu se încadrează în prevederile art. 23 alin. (3) lit. b) din lege, fiind mai degrabă corespunzătoare art. 23 alin. (3) lit. a) din lege, după caz.</p>
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. b), punctul 13</b>  <i>„Prelucrarea datelor cu caracter personal care</i></p>	<p>Considerăm că această operațiune ar putea să nu se încadreze în prevederile art. 23 alin. (3) lit. b) din lege.</p>

<p><i>împiedică părțile interesate să-și exercite drepturile, să utilizeze un serviciu sau să execute un contract, cum ar fi, de exemplu, în cazul în care datele au fost compilate de un alt operator decât cel care trebuie să le prelucreze, precum și aplicarea oricăror excepții asupra informațiilor care ar trebui furnizate subiectului de date interesat.”.</i></p>	
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. c), punctul 1</b>  <i>„Prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea monitorizării sistematice, aplicată în scopul evaluării, observării sau supravegherii subiecților de date, inclusiv datele obținute prin intermediul internetului sau ca urmare a „supravegherii sistematice a unei zone accesibile publicului”.</i></p>	<p>Menționăm că norma legii pune în principal accent pe monitorizarea zonelor publice, însă formularea punctului 1 prevede monitorizarea în mod general, inclusiv prin intermediul internetului, și nu doar în zonele publice.</p>
<p><b>Articolul 23 alin. (3) lit. c), punctul 4</b>  <i>„Prelucrarea datelor cu caracter personal referitoare la <b>localizarea</b> subiectului de date, împreună cu cel puțin unul dintre aceste criterii:”.</i></p>	<p>Respectivul punct ar trebui să țină cont de modelul existent în România: <i>prelucrarea pe scară largă și/sau sistematică a datelor de trafic și/sau de localizare a persoanelor fizice (cum ar fi monitorizarea prin Wi-Fi, prelucrarea datelor de localizare geografică a pasagerilor în transportul public sau alte asemenea situații) atunci <b>când prelucrarea nu este necesară pentru prestarea unui serviciu solicitat de persoana vizată.</b></i></p>